

**Zápis č. 2**  
**z řádného zasedání Akademického senátu Fakulty podnikatelské VUT v Brně**  
**konaného dne 17. 2. 2015**

**Účast:** viz prezenční listina

**Hosté:** doc. Škapa, Ing. Zámečník

**PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ:** 18 (z toho 12 ZK a 6 SK)

**NEPŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ:** 3 (z toho 0 ZK a 3 SK)

*AS FP a ZK samostatně jsou usnášeníschopné, SK je usnášeníschopná.*

**Program:**

1. Úvod
2. Projednání předložené Aktualizace dlouhodobého záměru FP VUT v Brně
3. Projednání Pravidel sestavení rozpočtu FP VUT v Brně pro rok 2015
4. Informace z KD
5. Informace z AS VUT v Brně
6. Různé

Jednání AS FP bylo zahájeno v 14:33 hod.

**1. Úvod**

Předsedkyně AS FP přivítala všechny přítomné, zvláště pak hosty: doc. Škapa, Ing. Zámečníka. Paní předsedkyně seznámila přítomné s programem.

**2. Projednání předložené Aktualizace dlouhodobého záměru FP VUT v Brně**

Dne 11.2.2015 byla předložena děkanem FP AK DZ FP, která byla již zároveň představena v lednu na Výjezdním zasedání KD a AS FP. V dokumentu byly zapracovány připomínky a zároveň provedeny formální změny textu. V rámci dodržení 4 týdenní předkládací lhůty se AK DZ FP bude schvalovat na březnovém zasedání AS FP, tj. 17.3.2015. Paní předsedkyně FP požádala o zaslání případných připomínek do 6.3.2015.

**3. Projednání Pravidel sestavení rozpočtu FP VUT v Brně pro rok 2015**

Dne 16.2.2015 předložil pan tajemník Ing. Zámečník Pravidla sestavení rozpočtu FP VUT v Brně pro rok 2015, která byla taktéž představena v lednu na Výjezdním zasedání KD a AS FP. Paní předsedkyně požádala členy AS FP, aby se vyjádřili k volbě variant č. 1 nebo č. 2. Na základě požadavků jí byly zaslány připomínky, /viz. příloha č. 1/. Byla vybrána varianta č. 2.

Dále proběhla diskuse:

Paní Mgr. Musilová navrhuje jiný model pro financování závěrečných prací – odměny i těm vedoucím prací, jejichž studenti práci neobhájili, resp. nebyli vedoucím práce k obhajobě připuštěni. Ing. Svirák podotkl, že je to tvrdý zásah do kompetencí ředitele ústavu. Pan děkan sdělil, že nejde o tvrdý zásah do kompetencí ředitele ústavu a dodal že, po provedené analýze počtu vedení DP, jsou více než 10ti násobné rozdíly ve vedení závěrečných prací. Není možné, aby byly takto vysoká čísla, konkrétně 40 či 80 diplomových prací vedených jedním akademickým pracovníkem. Domnívá se, že pokud by byla vypočítána kapacita, tak by několikanásobně převýšila fond pracovní doby. Z toho důvodu se přiklonil ke striktnímu kroku, určení maximálního počtu DP vedených akademickým pracovníkem. Je tam však i prostor pro ty z kolegů, kteří by si chtěli zvýšit vedení počtu DP. Konkrétně medián počtu závěrečných prací vedených jedním akademickým pracovníkem je 7 a průměr činí 10. A nyní jako reakci, i na diskuzi v Mikulově, připravil rozhodnutí (Rozhodnutí děkana, Stanovení limitu počtu závěrečných prací), které nebylo ještě představeno na Kolegiu děkana, je formulováno relativně jako limit, který se váže k určitému průměru závěrečných prací navýšený o 25%. Takže při dnešních číslech se dostáváme zhruba na 20 závěrečných prací. Více než 20 závěrečných prací vede k dnešnímu dni cca 7-8 akademických pracovníků. Na problematiku ohlídání kvality velkého počtu závěrečných prací vedených jedním akademickým pracovníkem upozorňovali také auditoři při procesním auditu. Mimo jiné rozdíl v počtu vedených závěrečných prací mezi akademickými pracovníky je vyšší než u RIV bodů, či přímé výuce.

Ing. Mráček podal dotaz, zda je v koeficientech počítáno i s variantou, kdy je předmět (přednášky bez cvičení) zakončen pouze zápočtem. Bylo mu odpovězeno „ne“.

Paní předsedkyně dodala, že budou vypláceny úspěšně odvedené práce, vedoucímu po závěrečné klasifikaci (udělení klasifikovaného zápočtu). V rámci střetu několika názorů žádá o zaslání písemných připomínek do 6.3.2015.

Ing. Brychta požadoval zdůvodnění koeficientu 2. Pan tajemník dodal, že to reálná pracnost v rámci studentohodin, jsou podhodnocené.

Pan Ing. Svirák se dotázal, jakým způsobem bylo dosaženo číselných hodnot za zkoušku 0,33 či 0,22. Pan tajemník dodal, že hodnota 0,33 je norma, která vychází mezifakultní výuky. Rozpočítáváme kapacity.

Paní předsedkyně požádala vedení FP o předložení tabulek, které budou sloužit pouze pro porovnání, nebudou předmětem projednávání a hlasování.

V 15.10 hod. odešli: Ing. Luňáček, doc. Zinecker, Ing. Konečná.

Pan děkan dodal, že datová základna pro výpočet studentohodin je nyní momentálně nejtransparentnější, srovnatelnost dat je omezena.

V 15.24 hod. se vrátila Ing. Konečná.

NAVRŽENO USNESENÍ: AS FP doporučuje o vynechání části věty v textu Rozpočtových pravidel: „Pro rok 2015 se vychází z akademického roku 2014/15, po uzavření rozvrhu a zaregistrovaných studentů v předmětech bude na podzim nahrazen s jiným semestrem 2014/15 s jiným semestrem 2015/16 a dojde k přepočtu. Bude vypuštěno: „po uzavření rozvrhu a zaregistrovaných studentů v předmětech bude na podzim nahrazen s jiným semestrem 2014/15 s jiným semestrem 2015/16 a dojde k přepočtu“.

PRO: 15

PROTI: 1

ZDRŽELO SE HLASOVÁNÍ: 0

Postup při schvalování varianty je stejný jako u AK DZ FP, a to dodržení 4 týdenní předkládací lhůty. Vzhledem k proběhlé diskusi požádala předsedkyně AS FP o zaslání připomínek do 6.3.2015. Případné připomínky budou diskutovány a rozpočet schvalován na březnovém zasedání AS FP, tj. 17.3.2015.

#### **4. Informace z KD**

Pan děkan podal informace z KD, viz. zápis z KD vystavený na webových stránkách FP. Za zmínku stojí několik bodů:

- Budou vyhlášeny programy GA ČR. GA ČR definuje juniorské projekty, až 8 let po ukončení Ph.D. studia.
- Přípravuje podklady pro Plán osobního rozvoje akademického pracovníka. Ředitelé budou provádět roční projednávání a hodnocení akademického pracovníka (bude probíhat v lednu).

#### **5. Informace z AS VUT v Brně**

Mgr. Musilová podala informace z AS VUT, viz. zápis vystavený na webu VUT. Za zmínku stojí několik bodů:

- Byla schválena pravidla rozpočtu VUT pro rok 2015.
- Byla provedena změna dat zasedání AS VUT v Brně. Paní předsedkyně AS FP VUT v Brně dodala, že po dohodě s děkanem FP ponechají data zasedání AS FP dle harmonogramu a nebudou se vázat na zasedání AS VUT v Brně.
- Schválen Etický kodex VUT, bude zveřejněn na webových stránkách VUT.
- Schválená Směrnice rektora pro přijímací řízení do studijních programů realizovaných STI VUT pro akademický rok 2015/2016.
- Prof. Vrba podal podrobné informace o stavu CEITEC.
- Byly vystaveny dvě rozhodnutí rektora – Ediční plán nakladatelství VUTIUM, Fond open access – rozhodnutí stanovuje podmínky pro přidělování dotace.
- Proběhnou dva semináře: Otevřený přístup k vědeckým informacím – 21.4.2015, 23.4.2015, brněnský seminář proběhne na VUT – dny otevřené vědy 2015 (zdarma).
- Dne 5.2.2015 proběhne porada na grantové agentuře – bylo přislíbeno, že 16.2.2015 bude vypsána nová soutěž: 4 oblasti (z hlediska mezd – změny – 26.2.2015 proběhne seminář na VŠE ohledně ekonomických záležitostí GAČR).
- Ve dnech 24.6.2015 – 26.6.2015 se uskuteční výjezdní zasedání AS VUT v Brně.

- Pan prorektor Doupovec informoval, že žebříček v Hospodářských novinách není objektivní. VUT vydá stanovisko k hodnocení, a to na základě zpráv od děkanů fakult a zašle dopis redakci.
- Nově na rektorátu, působí Mgr. Šedivý, který se věnuje operačním programům.
- Paní prorektorka Karmazínová informovala, že dne 4.3.2015 proběhne na FP VUT prezentace o jiných programech než Erasmus.
- Byly spuštěny stránky na Facebooku - Zlepšování informovanosti a mezinárodní spolupráce – 2. číslo Newsletteru.

## 6. Různé

- Paní předsedkyně AS FP poděkovala jménem paní doc. Šimberové SK FP za vytvoření nových stránek na Facebooku a úspěšnou pomoc při náboru Erasmu mobility.
- Ing. Mráček požádal SK FP o spolupráci na soutěži Business Point.
- Předseda SK FP se dotázal na bližší informace, a jak budou procesně probíhat SZZ. Vyskytly se desinformace u studentů. Paní předsedkyně AS FP dodala, že tomuto bodu se budou věnovat na dalším zasedání AS FP. Pan děkan dále dodal, že bližší informace nemají zatím ani akademičtí pracovníci. Směrnice bude předložena ke schválení na příštím zasedání. Další informace předá proděkan Kříž studijním referentkám.

### • Program řádného zasedání AS FP 17.3.2015

1. Úvod
2. Projednání Aktualizace dlouhodobého záměru FP VUT v Brně
3. Projednání Pravidel sestavení rozpočtu FP VUT v Brně pro rok 2015
4. Předložení směrnic děkana: Směrnice děkana pro realizaci bakalářských a magisterských studijních programů, Směrnice děkana pro přiznání prospěchového stipendia a Směrnice děkana pro podporu výjezdů NTU
5. Informace z KD
6. Informace z AS VUT
7. Různé

PRO: 16

PROTI: 0

ZDRŽELO SE HLASOVÁNÍ: 0

*Navržený seznam byl všemi hlasy přítomných schválen.*

Předsedkyně AS FP všem poděkovala za přítomnost a ukončila dnešní zasedání AS FP v 15.41 hod.

Verifikoval: Ing. Lenka Smolíková, Ph.D.  
předseda AS FP

Bc. Tomáš Krejčí  
předseda SK AS FP

Zapsala: Marie Ráčková

## Příloha č. 1

### Připomínky Mgr. Musilové

I já bych se klonila k variantě 2 (bod 3 - studentohodiny předmětu (varianty), avšak za předpokladu, že dojde ke snížení koeficientů PV a V. Mám zato, že výuka volitelných a povinně volitelných předmětů není náročnější, než výuka předmětů povinných. Je možné, že ve skupině v předmětu volitelném, resp. povinně volitelném, bude ještě méně studentů, než ve skupině u předmětů povinných. Vyučující tedy není tolik vytížený např. opravováním seminárních prací apod.

Navrhuji zrušení těchto koeficientů, resp. jejich snížení např. takto: PV 1,1 a V 1,2.

V návaznosti na vystoupení paní ředitelky ÚF na výjezdním zasedání prosím o zdůvodnění koeficientu 2 - bod 3, str. 3, první polovina textu "Při výpočtu hodin a STH... smluvním koeficientem 2." Děkuji

Bod 3, str. 3 cca v polovině strany: "Částka v Kč... prací po úspěšném obhájení." - doporučuji zpřesnit - prostředky budou vyplaceny prostřednictvím ústavu? doporučuji uvést, v jakém termínu budou prostředky poskytnuty - např. do .... dnů po úspěšném obhájení, resp. do ... dnů po ukončení SZZ bak. studijních oborů/mgr. studijních oborů apod.

Ostatní mzdové náklady - str. 3 - 30% na pokrytí nákladů administrativy atd. se mi jeví příliš, Je možné snížení např. na 20% či méně?

Doporučuji zvážit doplnění o pravidla podpory publikační činnosti doktorandů. V bodě 2.2. jsou řešena pouze stipendia doktorandů, v čl. 2.1. je obecně řešena mobilita.

### Připomínky Ing. Brychty

Volím variantu (model) 1:  $STH_{v1} = HODINY \times k(j) \times k(DSP)$ .

Po zvážení argumentů zaslaných paní Mgr. Musilovou a po nahlédnutí do studijních plánů mám za to, že navyšování o koeficienty pro PV (povinně volitelně) a V (volitelné) předměty není na místě a to z následujících důvodů:

- a) příprava a náročnost příprav na dané předměty není podle mého soudu náročnější než na předměty povinné,
- b) předměty jsou absolvovány menšími počty studentů – pojí se to tedy s určitou menší náročností co do příprav a zkoušení,
- c) v rámci podpory PV a V předmětů lze nastavit kreditový systém tak, aby pro dosažení potřebného počtu kreditů student volil větší počet z uvedených kategorií předmětů.

V návaznosti na sdělení pana proděkana Kříže rovněž navrhuji minimálně snížení tzv. „smluvního koeficientu“ 2 za vedení závěrečných prací. Důvod takto vysokého koeficientu za situace, kdy bude část administrace závěrečných prací „přetažena“ zpět na studijní oddělení, není na místě.

### Připomínky Ing. Konečné

K bodu 3.1 : kloním se k variantě 2, a to včetně zachování stávajících koeficientů (doporučila bych zvážit i jejich navýšení), a to z těchto důvodů:

- a) výuka v cizím jazyce je nepochybně na přípravu, samotnou výuku i zkoušení mnohem náročnější (pedagog musí zvládnout předmět nejenom po odborné a jazykové

stránce, velmi náročné je také pracovat s rozdílnou úrovní jazykové kompetence studentů a u zahraničních studentů rozdílnými studijními přístupy)

b) co se týká koeficientu povinnosti: jak jsem nahlížela do struktury předmětů studijních programů, tak většina předmětů, které jsou zařazeny jako povinně volitelné či volitelné vyžadují v průběhu vlastní výuky individuální přístup ke studentům. Menší počet studentů bývá tedy volen záměrně a rozhodně neznamená pro pedagoga menší zátěž. V těchto předmětech nebývá bohužel dostačující vytvořit v rámci přípravy na výuku např. sadu příkladů, které vypracují všichni studenti a následně je vysvětlena/provedena kontrola postupu a výsledků – v takových případech můžete mít v seminárních místnostech desítky studentů a na kvalitu výuky to s velkou pravděpodobností nebude mít velký dopad). V předmětech, které jsou vyučovány v menších skupinách, je naopak žádoucí podněcovat studenty k jedinečným/innovativním postupům i řešením, je nutná společná diskuse a individualizovaná zpětná vazba, což v početnějších skupinách není možné efektivně zvládnout.

K bodu 2.1.: ke zvážení doporučuji i doplnění/konkretizaci pravidel pro podporu vědecko-výzkumné a publikační činnosti zaměstnanců (nejen doktorandů).

### **Připomínky Ing. Ondráka**

Nepřesnost formulace na začátku kapitoly 3.1 – slova max. před čísly nemají smysl, protože následně v rekapitulaci alokace zakázky 1100 o dvě stránky dále jsou už tato čísla uvedena taxativně přesně (doporučuji slovo max. odebrat)

2. Konstrukci oddělení části prostředků ústavu na zvláštní SPP prvek (za závěrečné práce) nechápu – ve výsledku je to pro ústav stejné – navíc nejasné – do rozpočtu se budou přidělovat podle registrovaných (rozpočet se schvaluje před obhajobami) a lidem následně rozdělovat podle úspěšných – pravidla neřeší, co s tím zbytkem (zůstane ústavu, nebo se převede do jiné kapitoly, do které) – navíc za kvalitu BP/DP odpovídají ředitelé, ale odměnu rozděluje centrálně systém podle nesmyslných pravidel – může potom vůbec ředitel nějak ovlivnit kvalitu BP/DP za kterou odpovídá???

3. Omezení počtu BP/DP na člověka je nesystémové a nepřísluší rozpočtovým pravidlům ani jiným centrálním předpisům – navíc co se stane, když bude překročen (je stanoveno omezení a není stanoven postih – to je u rozpočtových pravidel vážný prohřešek.